



Biroul permanent al Senatului

773 / 5.12.2022

Biroul permanent al Senatului

Bp. 679 / 25 NOV. 2022

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind reglementarea activităților de reconstituire istorică

Analizând **propunerea legislativă reglementarea activităților de reconstituire istorică** (b679/28.10.2022), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4939/31.10.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1262/01.11.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare desfășurarea activităților de reconstituire a unor evenimente istorice organizate de persoane fizice sau juridice.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar unele dintre soluțiile legislative preconizate nu sunt argumentate în cuprinsul acesteia.

Totodată, recomandăm eliminarea din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare a redării în limba engleză a definiției expresiei „reconstituire istorică” (*historical re-enactment*). De altfel, în cuprinsul expunerii de motive sunt definite, tot în limba engleză, și noțiuni care nu se regăsesc în textul propunerii legislative, și anume *museum* și *gallery*.

5. La **art. 1**, recomandăm eliminarea **alin. (2)** pentru următoarele considerente:

-referitor la **teza întâi** a alineatului, semnalăm că definiția expresiei „reconstituire istorică” este prevăzută și la art. 3 lit. a); ca atare, prevederea acesteia și la art. 1 alin. (1) teza întâi ar da naștere unui paralelism în reglementare, aspect interzis de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000;

-referitor la **teza a doua** a alineatului, norma propusă nu are caracter dispozitiv, așa cum prevede art. 38 alin. (1) din Legea nr. 24/2000.

Pe de altă parte, întrucât obiectul reglementării este prevăzut la art. 1 alin. (1), iar activitățile care nu fac obiectul prezentei legi sunt prevăzute la **art. 5**, considerăm că este necesară comasarea celor două articole, astfel încât actualul art. 5 să constituie alin. (2) la art. 1. În ipoteza însușirii prezentei observații, articolele subsecvente art. 5 trebuie renumerotate.

Având în vedere considerentele menționate, dar și pentru rațiuni de concordanță cu titlul actului normativ și de concizie a normei, sugerăm ca art. 1 să fie reformulat astfel:

„Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementează **desfășurarea activităților** de reconstituire istorică organizate de persoane fizice **ori de persoane** juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ.

(2) Activitățile de reconstituire istorică prestate fără încheierea unor contracte de reconstituire istorică nu fac obiectul prezentei legi”.

6. În ceea ce privește **art. 2**, reiterăm observația formulată anterior, referitoare la necesitatea ca textul articolului să aibă caracter dispozitiv, cu scopul de a produce efecte juridice. Or, soluțiile legislative preconizate nu asigură dispozițiilor sale un caracter obligatoriu, fiind impropriei stilului normativ. Prin urmare, având în vedere că textul respectiv nu are caracter dispozitiv, recomandăm eliminarea art. 2 și renumerotarea articolelor subsecvente.

7. La **actualul art. 3 lit. a)**, sugerăm ca norma propusă să fie redată astfel:

„a) **reconstituirea** istorică reprezintă activitatea desfășurată cu scopul de a reproduce un eveniment ori care ilustrează un comportament dintr-un anumit moment sau **dintr-o anumită** perioadă din trecut, activitate în cadrul căreia se **folosește** recuzită autentică sau care imită originalul, **iar persoanele participante nu sunt remunerate.**

Având în vedere că **lit. b), c) și e)** vizează, în fapt, **prestatorul activității de reconstituire istorică**, propunem comasarea acestora și definirea acestei expresii în cuprinsul unei norme unice, prevăzută la lit. b).

În ipoteza însușirii propunerii anterioare, la lit. c) ar urma să fie definit **beneficiarul activității de reconstituire istorică**, iar la lit. d) **contractul de reconstituire istorică**.

La **actuala lit. f)**, care ar urma să devină lit. c), având în vedere părțile la contractul de reconstituire istorică, sugerăm reformularea normei astfel:

„c) beneficiarul activității de reconstituire istorică este instituția sau asociația **la inițiativa căreia se organizează activitatea de reconstituire istorică**”.

La **lit. d)**, recomandăm ca norma propusă să fie reformulată astfel:

„d) contractul de reconstituire istorică reprezintă **contractul încheiat între un prestator și un beneficiar al activității de reconstituire istorică**, în temeiul **căruia** prima parte se obligă să presteze **activitatea respectivă**, fără a fi remunerată, iar cea de-a doua parte se obligă să pună la dispoziție spații, logistică, **mijloace de transport și/sau** contravaloarea carburantului necesar deplasării”.

Totuși, precizăm că, din actuala redactare a normei, nu rezultă cu claritate natura contractului de reconstituire istorică. Analiza naturii juridice a respectivului contract se poate face prin raportare la caracterul întâmplător, ocazional al prestației sau la exercitarea sistematică a activității de reconstituire istorică.

8. La actualul art. 4 lit. b), recomandăm redarea enumerării astfel: „scop educațional, cultural, artistic, social, sportiv și recreativ”.

La **lit. c)**, sugerăm reformularea normei după cum urmează:

„d) desfășurarea activității **de reconstituire istorică fără remunerarea de către beneficiar a persoanelor participante la această activitate**”.

9. La actualul art. 7, sugerăm reanalizarea și corelarea normelor preconizate la **alin. (1) și (4)**, **ambele reglementând susținerea de către autoritățile administrației publice locale a activității de reconstituire istorică, pe de o parte**, în vederea informării cetățenilor din comunitățile proprii cu privire la **evenimentele istorice desfășurate în arealul de formare a comunităților respective și, pe de altă parte**, în vederea comemorării **unor evenimente deosebite din trecutul României**.

La **alin. (2)**, termenul „periodic” este lipsit de previzibilitate; prin urmare, sugerăm stabilirea unui interval de timp determinat, de exemplu „**anual**”, pentru desfășurarea întâlnirilor „periodice”. Totodată, propunem ca partea finală a normei să fie reformulată astfel: „... în vederea asigurării unei cooperări efective în activitățile desfășurate în

domeniul menționat și a promovării la nivel local a acestor activități, precum și a analizării **impactului social și rezultatelor acestora**.

La **alin. (3)**, sugerăm folosirea termenului „**revine**”, care este un sinonim mai larg uzitat al cuvântului „incumbă”.

Totodată, propunem eliminarea sintagmei „conducerilor direcțiilor de cultură”, care pare a face referire la „direcțiile județene pentru cultură, respectiv a municipiului București”, întrucât direcțiile respective nu sunt structuri ale autorităților administrației publice locale, ci, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, ele sunt „*servicii publice deconcentrate, cu personalitate juridică, ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național*”.

De asemenea, precizăm că, potrivit art. 14 din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, muzeele pot fi atât muzee naționale și regionale, cât și muzee județene și locale. Ca atare, norma propusă trebuie să vizeze doar conducerile muzeelor care se află în subordinea autorităților administrației publice locale.

10. La **actualul art. 8 alin. (1)**, sugerăm ca expresia „persoane fizice/juridice-gazdă române” să fie înlocuită cu sintagma „persoane fizice sau juridice române”. Totodată, semnalăm că, în forma propusă de inițiatori, organizarea unor activități de reconstituire istorică în parteneriat cu organizații din alte țări se poate realiza în baza unor contracte semnate doar **în România**.

11. La norma preconizată pentru **actualul art. 9 alin. (1)**, având în vedere că o activitate de reconstituire istorică nu se poate desfășura la „cererea” beneficiarului, de altfel nefiind specificat cui s-ar adresa o astfel de cerere, recomandăm reformularea normei după cum urmează:

„Art. 9. - (1) Activitatea de reconstituire istorică se desfășoară **din inițiativa** beneficiarului, **prin exprimarea de către acesta a disponibilității** de a găzdui un eveniment cu caracter de reconstituire istorică”.

La **alin. (3)**, pentru corectitudinea exprimării, expresia „de a refuza motivat cererea” va fi înlocuită cu sintagma „de a **respinge** motivat cererea”. De asemenea, sugerăm eliminarea expresiei „și cu respectarea art. 4 lit. c)”, mențiunea referitoare la lipsa remunerației nefiind relevantă în situația respingerii motivate a cererii, respectiv a expresiei „în condițiile prevăzute de statutul acesteia”, întrucât persoanele fizice nu au un statut propriu.

La **alin. (4)**, sugerăm reformularea normei după cum urmează:

„(4) **Inițiativa beneficiarului** persoană juridică de drept public de a găzdui o **reconstituire istorică** se realizează printr-un anunț public”.

La **alin. (5)**, din rațiuni de fluentă a normei, sugerăm reformularea acesteia astfel:

„(5) Beneficiarul **face cunoscute cerințele proprii** cu privire la activitățile de reconstituire istorică **ce urmează a fi organizate** și modalitatea de punere în operă a acestora, **precum și spațiile**, logistica mijloacele de transport sau contravaloarea carburantului pe care le pune la dispoziție **în acest scop**”.

12. La actualul art. 11, în vederea corelării cu reglementările privind regimul armelor și munițiilor, proiectul trebuie să prevadă expres categoriile de arme ce pot fi folosite cu prilejul reconstituirilor istorice. Astfel, proiectul folosește noțiunile de „arme”, „arme veritabile”, „arme de foc”, precum și arme păstrate la domiciliul colecționarilor.

Raportat la clasificarea armelor din punctul de vedere al destinației, prevăzută la art. 2 pct. III din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, considerăm că între armele ce ar putea fi folosite cu prilejul reconstituirilor istorice se numără următoarele categorii de arme:

-armele utilitare, destinate să asigure desfășurarea corespunzătoare a unor activități din domeniile cinematografic, teatral, artistic sau cultural;

-armele de foc dezactivate, care au fost făcute definitiv impropriei folosirii, prin dezactivare, asigurându-se că toate componentele esențiale ale armei de foc în cauză au devenit definitiv nefuncționale și imposibil de demontat, înlocuit sau modificat, într-un mod care să nu permită în niciun fel reactivarea armei de foc;

-armele de spectacol și armele acustice, transformate cu scopul specific de a fi utilizate în mod exclusiv pentru a trage gloanțe oarbe, de exemplu în reconstituirea unor evenimente istorice.

În ceea ce privește armele de colecție, precizăm că Legea nr. 295/2004 conferă colecționarilor doar un drept de deținere asupra acestora, nu și dreptul de a le purta sau folosi.

Cât privește folosirea **armelor tăietoare/înțepătoare**, propunem completarea normei cu mențiunea că acestea trebuie modificate astfel încât să nu poată conduce la rănirea accidentală a participanților la activitățile de reconstituire istorică.

În considerarea celor menționate, se impune reanalizarea și modificarea corespunzătoare a ansamblului normelor propuse la art. 11.

13. La **actualul art. 12 alin. (1)**, recomandăm reformularea părții finale a **tezei întâi** astfel: „... în limba română, între **prestatorul și beneficiarul activității** de reconstituire istorică”.

La **alin. (2)**, sugerăm reformularea normei astfel:

„(2) În cazul încheierii contractului de reconstituire istorică între beneficiar și **un prestator** persoană fizică sau juridică străină, beneficiarul poate să pună la dispoziția **persoanei respective** un interpret”.

Referitor la norma propusă la **alin. (2)**, întrucât contractele trebuie încheiate prin semnarea acestora atât de prestator cât și de beneficiar, în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte, nu este necesară o normă care să prevadă înmânarea către prestator, de către beneficiar, a unui exemplar al contractului. Prin urmare, norma respectivă va fi eliminată, iar alineatele subsecvente renumerotate.

Cât privește norma preconizată pentru **alin. (4) lit. c)**, întrucât în contextul acesteia nu este clar ce are în vedere cuvântul „timpul”, recomandăm ca aceasta să debuteze astfel: „c) perioada de desfășurare a...”.

La **lit. e)**, sugerăm ca norma să fie reformulată astfel:

„e) stabilirea cerințelor și a abilităților necesare;”.

14. La **actualul art. 12 alin. (7)**, care este în fapt al șaselea alineat al acestui element structural, norma propusă nu are legătură tematică cu restul articolului, motiv pentru care recomandăm redarea acesteia sub forma unui articol distinct.

Pe de altă parte, considerăm că norma preconizată nu este corelată cu reglementările în vigoare în domeniul sănătății și securității în muncă.

Astfel, **teza întâi** a normei folosește expresia „fișa de protecție a prestatorului”, noțiune care nu este proprie legislației în domeniul sănătății și securității în muncă. Art. 20 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 prevede că „**angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă și adecvată în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub forma de informații și instrucțiuni de lucru, specifice locului de muncă și postului său**”. Rezultatele instruirii se consemnează în **fișe de instruire individuală** sau, după caz, **fișe de instruire colectivă a lucrătorilor**, în condițiile prevăzute în Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1425/2006.

Referitor la **teza a doua**, care prevede că „beneficiarii și prestatorii activității vor apela la **inspectoratele teritoriale de muncă**,

iar acestea vor pune la dispoziție instrucțiuni de securitate a muncii specifice activității respective”, menționăm că, potrivit art. 13 lit. e) din Legea nr. 319/2006, **responsabilitatea elaborării unor instrucțiuni pentru completarea și/sau aplicarea reglementărilor de securitate și sănătate în munca revine angajatorilor**, ținând seama de particularitățile activităților și ale locurilor de muncă aflate în responsabilitatea lor.

Având în vedere considerentele menționate, este necesară reanalizarea și modificarea corespunzătoare a normei propuse pentru art. 12 alin. (7).

15. La **actualul art. 13**, după expresia „prin desfășurarea activităților de reconstituire istorică” se va introduce virgula.

16. La **actualul art. 14**, pentru o corectă informare juridică asupra Legii nr. 287/2009, sintagma „cu modificările ulterioare” va fi redată astfel: „cu modificările și **completările** ulterioare”.

17. Pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca **art. 16** să fie reformulat astfel:

„Art. 16. - **Renegocierea** contractului de reconstituire istorică se face la cererea scrisă a uneia dintre **părțile contractante**”.

18. Referitor la norma propusă pentru **art. 18 alin. (2)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „taxă de timbru”, din final, va fi redată sub forma „taxa **judiciară** de timbru”.

19. La **actualul art. 19**, norma propusă contravine prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, potrivit căreia „*în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora*”.

p. **PREȘEDINTE**

Florin IORDACHE

București
Nr. 1303/24.11.2022

.....
EVENIMENTE SUFERITE de actul ...

L. nr. 287/2009

M. Of. nr. 511/24 iul. 2009

Lege privind Codul civil

(v. D.I.C.C.J. nr. 4/2013 - M. Of. nr. 226/19 apr. 2013 (art. 396 - 404); D.I.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 283/17 apr. 2014; D.I.C.C.J. nr. 2/2014 - M. Of. nr. 411/3 iun. 2014; Decizia I.C.C.J. nr. 12/2015 - M. Of. nr. 678/7 sep. 2015 (art. 1279 alin. (3) teza I și art. 1669 alin. (1))

- | | | | |
|---|--|-----------------------------|---|
| ¹ republicare cu renumerotare | | M. Of. nr. 505/15 iul. 2011 | |
| | Lege privind Codul civil | | |
| ² modificări prin | L. nr. 60/2012 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil | M. Of. nr. 255/17 apr. 2012 | <i>modifică art. 658</i> |
| ³ rectificare | RECTIFICARE | M. Of. nr. 246/29 apr. 2013 | <i>rectifică art. 297 alin. (2) teza a doua</i> |
| ⁴ modificări prin | L. nr. 138/2014 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 | <i>modifică art. 1112, art. 2445 alin. (1), art. 2504 alin. (1)</i> |
| ⁵ modificări prin | O.U.G. nr. 1/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe | M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 | <i>modifică art. 2445 alin. (1)</i> |
| | aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 | M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 | |
| ⁶ modificări prin | L. nr. 17/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe | M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 | <i>modifică art. 2445 alin. (1)</i> |
| ⁷ admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 534/2018 Decizia nr. 534 din 18 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 alin. (2) și (4) din Codul civil | M. Of. nr. 842/3 oct. 2018 | <i>art. 277 alin. (2) și (4) sunt constituționale în măsura în care permit acordarea dreptului de ședere pe teritoriul statului român, în condițiile stipulate de dreptul european, soților- cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene și/sau cetățeni ai statelor terțe - din căsătoriile dintre persoane de același sex, încheiate sau contractate într-un stat membru al Uniunii Europene</i> |
| ⁸ modificări prin | D.C.C. nr. 601/2020 Decizia nr. 601 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil | M. Of. nr. 88/27 ian. 2021 | <i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 164 alin. (1) (termenul se împlinește la 12 martie 2021) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |

⁹ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 601/2020 M. Of. nr. 88/27 ian. 2021
Decizia nr. 601 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil

art. 164 alin. (1)

¹⁰ modificări prin L. nr. 140/2022 M. Of. nr. 500/20 mai 2022
Lege privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 41 alin. (2) și (3), art. 42 denumirea marginală, art. 43 alin. (1) lit. b) și alin. (2)-(4), art. 44, art. 46, art. 48, art. 80 alin. (1), art. 92 denumirea marginală și alin. (4), art. 104 denumirea marginală, art. 106 alin. (2), art. 110, art. 111 lit. d), art. 113 alin. (1) lit. a), art. 114, art. 119 alin. (1), art. 146 alin. (3), cartea I titlul III titlul cap. III, art. 164, art. 165, art. 166, art. 167, art. 168, art. 169, art. 170, art. 171, art. 172, art. 173, art. 174, art. 175, art. 176, art. 177, art. 180 alin. (2), art. 185, art. 211 alin. (1), art. 275, art. 276, art. 293 alin. (1), art. 296, art. 299, art. 300, art. 337 denumirea marginală și alin. (1), art. 371 alin. (2), art. 375 alin. (3), art. 429 alin. (3), art. 430 alin. (2), art. 437 alin. (2), art. 463 alin. (1) lit. a), art. 507, art. 846 lit. f) și g), art. 848 denumirea marginală și alin. (1), art. 902 alin. (2) pct. 1, art. 1080 alin. (1) lit. a), art. 1085 lit. d), art. 1144 alin. (2), art. 1205, art. 1263 alin. (3) și (4), art. 1366, art. 1372 denumirea marginală și alin. (1), art. 1925, art. 1938 lit. a), art. 2009, art. 2016 alin. (2), art. 2030, art. 2035, art. 2063 și art. 2109; introduce alin. (1_1) la art. 41, alin. (3) la art. 42, alin. (3)-(5) la art. 104, alin. (2) la art. 118, alin. (4) la art. 182, alin. (2) la art. 286, alin. (1_1) la art. 370, alin. (1_1) la art. 503, par. 3_1 la cartea a V-a titlul I cap. IX secț. a 2-a cu art. 2029_1-2029_10 și alin. (4) la art. 2031; abrogă art. 374 alin. (2)

Dispozițiile art. 118 alin. (2) și ale art. 170 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost reglementate, respectiv modificate prin prezenta lege, vor intra în vigoare la data care va fi prevăzută de legea specială privind reprezentantul personal.

Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru

- ¹ modificări prin L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 *modifică art. 10 alin. (1) lit. a); introduce alin. (3) la art. 26*
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- ² admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 387/2015 M. Of. nr. 555/27 iul. 2015 *dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. i) sunt constituționale în măsura în care sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile referitoare la despăgubirile civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând dintr-o cauză penală în condițiile în care fapta cauzatoare de prejudiciu, la momentul săvârșirii acesteia, era prevăzută ca infracțiune*
 Decizia nr. 387 din 27 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru
- ³ modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 *modifică art. 10 alin. (1) lit. a)*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
- ⁴ modificări prin L. nr. 177/2017 M. Of. nr. 584/21 iul. 2017 *abrogă art. 40 alin. (3), art. 56*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal
- ⁵ modificări prin O.U.G. nr. 75/2019 M. Of. nr. 1015/17 dec. 2019 *modifică art. 11 alin. (1) lit. b)*
 Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru
 aprobată prin L. nr. 213/2021 M. Of. nr. 721/22 iul. 2021
- ⁶ modificări prin L. nr. 132/2020 M. Of. nr. 623/15 iul. 2020 *modifică art. 6 alin. (1) și (2); introduce alin. (2_1) la art. 6*
 Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru
- ⁷ completat prin L. nr. 32/2021 M. Of. nr. 263/17 mar. 2021 *introduce alin.(2) la art. 7*
 Lege pentru completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

⁸ modificări prin L. nr. 213/2021 M. Of. nr. 721/22 iul. 2021 aprobă O.U.G. nr. 75/2019

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2019 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

⁹ modificări prin L. nr. 140/2022 M. Of. nr. 500/20 mai 2022 modifică art. 29 alin. (1) lit. e)

Lege privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative

Dispozițiile art. 118 alin. (2) și ale art. 170 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost reglementate, respectiv modificate prin prezenta lege, vor intra în vigoare la data care va fi prevăzută de legea specială privind reprezentantul personal.